

**Форум по управлению использованием Интернета 2010:
Сотворение будущего совместными усилиями**

Пятое совещание Форума по управлению использованием Интернета

Вильнюс

14-17 сентября 2010 года

Положение в области управления использованием Интернета

Справочный документ, подготовленный секретариатом Форума по управлению
использованием Интернета

Август 2010 года

Обновлен, август 2010 года

Введение

1. Цель настоящего информационного документа – предоставить материал для обсуждения в ходе пятого совещания Форума по управлению использованием Интернета (ФУИ). Он содержит обзор актуальных тем и опирается на итоги дискуссий на первых четырех совещаниях ФУИ, а также на документы, представленные для обсуждения на этих совещаниях. Материалы заседаний, доклады рабочих совещаний, заявления и материалы Динамической коалиции в полном объеме содержатся на веб-сайте¹. С этими материалами следует ознакомиться всем, кто хотел бы получить более полную картину, поскольку в настоящем справочном документе невозможно охватить всю широту полемики и представленных материалов.
2. Повестка дня совещания была озвучена заместителем Генерального секретаря Организации Объединенных Наций по экономическим и социальным вопросам в его приглашении² для всех участников. Она включает следующие пункты:
 - a) управление важнейшими Интернет-ресурсами;
 - b) безопасность, открытость и неприкосновенность частной жизни;
 - c) доступ и разнообразие;
 - d) управление использованием Интернета в целях развития (УИИР);
 - e) обзор вопроса управления использованием Интернета и дальнейших шагов;
 - f) новые возникающие вопросы: рассеянная обработка данных.

I. Форум по управлению использованием Интернета 2010: сотворение будущего совместными усилиями

3. Тема нынешнего совещания "ФУИ 2010: Сотворение будущего совместными усилиями" знаменует собой прогресс, если сравнить ее с темами предыдущих совещаний ФУИ –
 - "Управление использованием Интернета в целях развития" (2006 и 2007 годы)
 - "Интернет для всех" (2008 год)
 - "Управление использованием Интернета – создание возможностей для всех" (2009 год).

Темы предыдущих форумов были увязаны с межсекторальными приоритетами развития и создания потенциала. Они возникли из итогов Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества (ВВУИО) и в той или иной форме мотивируют все нынешние дискуссии в рамках ФУИ.

4. С момента создания ФУИ было выработано общее понимание в отношении того, что Форум должен быть в целом ориентирован на вопросы развития, включая создание потенциала, в качестве межсекторального приоритета. Стержнем вопроса о создании потенциала в процессе развития является важность расширения возможностей и знаний всех сторон, чтобы они могли участвовать в процессах управления использованием Интернета.
5. Развитие в контексте управления использованием Интернета означает нечто большее, нежели просто предоставление доступа к Интернету миллиардам людей, которые в настоящее время не могут им пользоваться. Оно означает предоставление доступа этим людям на их собственных языках, при этом контент должен также отражать особенности разных культур. Развитие рассматривается также как важнейший элемент для лиц с ограниченными возможностями, а также групп, которые каким-либо иным образом находятся в менее благоприятных условиях, например, меньшинства и престарелые, в качестве средства достижения того, чтобы Интернет обеспечивал услуги, позволяющие улучшать их жизнь и повышать чувство удовлетворенности от нее. Интернет также рассматривается в качестве основы для расширения диалога, направленного на поощрение терпимости, взаимного сотрудничества и социальной сплоченности. Среди существенных моментов в ходе дискуссии

¹ <http://www.intgovforum.org/cms/index.php/contributions>.

² <http://intgovforum.org/cms/the-preparatory-process/492-invitation-to-the-fifth-meeting-of-the-internet-governance-forum>

многократно подчеркивалась важность использования универсальных принципов проектирования в разработке будущих приложений, с тем чтобы они могли использоваться людьми, имеющими ограниченные возможности или находящимися по каким-либо иным причинам в менее благоприятном положении.

6. Участники предыдущих форумов ФУИ подчеркивали наличие взаимосвязи между устойчивым развитием и управлением использованием Интернета. Решения разработчиков политики о путях расширения инфраструктуры в целях охвата миллиардов людей, не имеющих доступа к Интернету, будут иметь долгосрочные последствия для окружающей среды, что, в свою очередь отразится на устойчивости самой инфраструктуры. Были проведены конкретные дискуссии по вопросу о "зеленой" информационно-коммуникационной технологии (ИКТ), в ходе которых экологическое воздействие отрасли ИКТ было сопоставлено с вкладом, который отрасль может внести в снижение воздействия на окружающую среду других отраслей за счет, к примеру, мониторинга, измерения, борьбы с изменением климата и создания условий для изменения поведения и экономики с целью снижения спроса на углерод в промышленности. Ввиду приближения даты нынешнего форума на первый план вновь выдвинулись вопросы экономики, глобальной экологии и проблемы энергетики. Многие участники отмечали, что в решении этих глобальных проблем важную роль надлежит сыграть Интернету и ИКТ

7. Выступавшие подчеркивали, что в основе успеха Интернета лежит сотрудничество. Точно так же, ФУИ удалось объединить усилия всех соответствующих сторон и ключевых игроков для совместной работы над решающей ролью Интернета в развитии и особенно в устранении препятствий, мешающих участию развивающихся стран.

8. Из года в год участники признавали, что возможности влекут за собой права и обязанности и что в будущем ФУИ следует рассмотреть такие важные вопросы, как безопасность трансграничной связи, опыт использования Интернета, накопленный молодежью, многоязычный контент и расширение доступа к скоростному Интернету в развивающихся странах.

9. В ходе совещания ФУИ 2009 года сэр Тим Бернерс-Ли, создатель Всемирной паутины и директор Консорциума Всемирной паутины (КВП) подчеркнул важность единой Сети, в которой могли бы участвовать и которой могли бы пользоваться все. Он отметил важность того, чтобы Сеть повышала качество жизни людей с ограниченными возможностями. С самого начала, тема повышения качества жизни людей с ограниченными возможностями затрагивалась в дискуссиях на ФУИ.

10. Со временем, по мере того, как рассмотрение этого вопроса приобретало все более углубленный характер, участники начали говорить о взаимосвязи многих тем, обсуждавшихся на ФУИ. Участники отмечали также важность обсуждения этих тем во взаимосвязи с реальными ситуациями, чтобы лучше понять взаимосвязь отдельных аспектов тем.

11. В процессе подготовки к Форуму 2010 года в центре внимания были следующие вопросы:

- соблюдение баланса между вопросами безопасности и правами в контексте ИКТ;
- вопросы, связанные с новой темой рассеянной обработки данных;
- конкретные вопросы управления использованием Интернета в целях развития.

II. Управление основными Интернет-ресурсами

A. Обзор

12. Тема "основных ресурсов Интернета" была впервые затронута на втором ФУИ, состоявшемся в Рио-де-Жанейро, Бразилия, в 2007 году. Эта тема также рассматривалась на третьем совещании в Хайдарабаде, Индия, в 2008 году и на четвертом совещании, состоявшемся в Шарм-эль-Шейхе в 2009 году. Общепризнанного определения термина "основные ресурсы Интернета" не существует. Он был введен в международную полемику Рабочей группой по управлению использованием Интернета в 2005 году, в докладе которой (пункт 13 а) область политики, связанная с основными Интернет-ресурсами, была определена следующим образом:

"Вопросы, касающиеся инфраструктуры и управления важнейшими Интернет-ресурсами, включая административное управление системой имен доменов и адресами Интернет-протокола (IP-адресами), управление системой корневых серверов, технические стандарты, одноранговое взаимодействие и соединение компьютеров,

инфраструктура телекоммуникаций, включая инновационные и сближающиеся технологии, а также обеспечение многоязычия".

13. В пункте 58 Тунисской программы об основных Интернет-ресурсах говорится следующее:

"Мы признаем, что управление использованием Интернета – это не только присвоение наименований и адресов Интернета. Оно включает и другие важные вопросы государственной политики, например такие, как основные ресурсы Интернета, безопасность и защищенность Интернета, а также аспекты вопроса развития, касающиеся использования Интернета".

14. В ходе прений на этих совещаниях часто звучали ссылки на Женевские принципы и Тунисскую программу в контексте управления использованием Интернета, в частности, на понятие, что "организация использования Интернета на международном уровне должна иметь многосторонний, прозрачный и демократичный характер при всестороннем участии правительств, частного сектора, гражданского общества и международных организаций"³.

15. Обсуждение темы важнейших Интернет-ресурсов охватывает многие проблемы и включает межсекторальный вопрос создания потенциала, а также другие темы ФУИ, касающиеся доступа и безопасности, в дополнение к Интернет-маршрутизации и основным потребностям в электроэнергии. Все эти вопросы, как было подчеркнуто, важны для развития Интернета, продолжения его расширения и дальнейшего развития. Вместе с тем в центре внимания по-прежнему остается проблема имен доменов и адресов Интернет-протокола (IP-адресов), а также деятельность Интернет-корпорации по управлению доменными именами и числовыми адресами (ICANN) как организации, занимающейся вопросами управления этими аспектами.

16. Ряд участников выразили мнение, что контроль за деятельностью корпорации ICANN должен осуществляться не правительством одной страны, а на межправительственном уровне. Другие участники подчеркнули, что Интернет успешно развивается, адаптируется и прекрасно функционирует в рамках нынешней структуры управления; они не рекомендовали поспешно внедрять межправительственную систему управления.

17. В течение ряда лет звучат призывы к справедливому распределению ресурсов, содействию обеспечению универсального доступа и устойчивого и безопасного функционирования Интернета с представлением надлежащих возможностей для многоязычия.

18. В ходе обсуждения проблемы основных ресурсов Интернета на совещаниях ФУИ, в частности, были затронуты также следующие вопросы:

- a) управление корневыми серверами;
- b) стандарты;
- c) точки соединения компьютеров;
- d) инфраструктура телекоммуникаций, включая конвергентные и инновационные технологии;
- e) цифровые объектные идентификаторы (DOI);
- f) ENUM (Электронная система присвоения идентификационных номеров);
- g) поставщики радиочастотного спектра, магистральной линии и услуг Интернета (ИП);
- h) региональные меры по управлению Интернетом, например, региональные Интернет-регистрации (РИР);
- i) переход к многоязычию.

19. На сессии 2010 года, посвященной основным ресурсам Интернета, предстоит рассмотреть следующие вопросы:

- приоритетные задачи обеспечения долгосрочной стабильности Интернета;

³ Женевская декларация принципов, пункт 48, и Тунисская программа, пункт 29.

- внедрение новых общих национальных доменов верхнего уровня (gTLD) и иноязычных доменных имен (IDNs) в целях развития: важность и препятствия;
- совершенствование национального домена верхнего уровня (ccTLD) в Африке;
- IPv6 в мире: изучение текущих и будущих тенденций внедрения IPv6;
- устойчивость и планирование резервных вариантов DNS.

20. В 2010 году в Интернете произошло несколько ключевых событий, в том числе, подписание корневой спецификации для набора расширений, обеспечивающих безопасность системы доменных имен (DNSSEC) и включение первого ccTLD с IDN в корневую спецификацию. Ожидается, что эти перемены в Интернете найдут отражение в прениях в Вильнюсе.

В. Переход от IPv4 к IPv6

21. Конечное исчерпание неприсвоенных IPv4-адресов - тема, которая непременно обсуждалась на всех совещаниях ФУИ. Согласно прогнозам, при нынешних темпах роста Интернета адреса IPv4 закончатся к следующему 2011 году. Хотя было однозначно указано, что исчерпание адресов не приведет к остановке Интернета, этот аргумент используется для того, чтобы подчеркнуть важность работы по внедрению протокола IPv6, а также необходимость обеспечения полной поддержки протоколов IPv4 и IPv6. Звучали также предложения проводить политику, направленной на обеспечение возможности взаимодействия по IPv6 всех ПИУ. Другие участники отметили, что в установлении предельного срока для предвосхищения неизбежного нет нужды, поскольку необходимость развертывания IPv6 диктуется самим рынком. Была также отмечена острая необходимость вовлечения в этот процесс частного и государственного секторов, а также гражданского общества. Это - общая ответственность, которая требует поощрения и создания благоприятных условий для плавного перехода от протокола IPv4 к IPv6.

22. Была подчеркнута необходимость в информировании и просвещении общественности в дополнение к подготовке специалистов. Необходимо, чтобы все страны включили переход на протокол IPv6 в число своих национальных приоритетных задач. Было также отмечено, что в рамках процесса просвещения было бы целесообразно и полезно подготовить и опубликовать тематические исследования, например, на веб-сайте ФУИ.

23. Было отмечено, что протокол IPv6 рассматривается как развитие протокола IPv4 с дополнительным адресным пространством. Вместе с тем обсуждалось также воздействие такого перехода на технические процессы. Ввиду несовместимости двух версий, могут пострадать все продукты, использующие Интернет-протокол; оборудование IPv6 имеется на рынке, и продавцы поддерживают и переводят приложения на IPv6. Было пояснено, что использование двойных стеков протоколов IPv4 и IPv6, а также упор на развитие страны в разворачивании инициативы, направленной на поощрение использования адресов IPv6, стало ответом на сужение имеющегося адресного пространства IPv4.

24. В настоящее время происходит внедрение адресов IPv6, и в наличии имеется много оборудования, устройств и приложений. Правительства, в частности, стали уделять больше внимания IPv6, и многие из них возглавили инициативы по внедрению таких адресов. Операторы медлят с переходом на протокол IPv6. В качестве причин этого были названы ряд проблем, с которыми они сталкиваются, например, отсутствие явного коммерческого стимула для сетевых операторов к переходу на IPv6, а также расходы и отсутствие дополнительных доходов, связанных с переходом на новый адресный формат. Кроме того, отсутствует исходный потребительский спрос и, судя по всему, операторы ощущают недостаток поддержки со стороны продавцов. Вместе с тем операторы начинают приходить к пониманию того, что время для перехода настало, и поэтапно реализуют переходный процесс. Потребуется решить аппаратные и программные вопросы, связанные с их оборудованием, устанавливаемым в помещении клиента, и оборудованием клиента, при этом процесс перехода, аппаратное и программное обеспечение, а также обучение и трудозатраты в процессе такого перехода будут сопряжены с расходами.

25. Было высказано мнение о том, что в контексте этих новых условий роль РИР может меняться. Дефицит адресов IPv4 заставит РИР брать на вооружение и разрабатывать стратегии для перевода пространства IP-адресов на другую версию, восстановления незадействованных адресов и получения контроля над неиспользуемым адресным пространством, обеспечения безопасности и управления новыми IPv6-адресами, а также решения вопросов, связанных с

возникновением возможных вторичных рынков. Был также рассмотрен вопрос о том, что делать с многочисленными неиспользуемыми и неучтенными IPv4-адресами. Некоторые участники отметили, что нужно формировать легальный рынок этих адресов, чтобы предотвратить ситуацию, когда их оборот осуществляется только на черном или сером рынке.

26. В будущем Ipv4 сохранится, даже когда IPv6 займет доминирующее положение. Было отмечено, что важно рассматривать переход на новый протокол не как одноразовое событие, вроде проблемы 2000-го года, а скорее как процесс постепенного внедрения.

27. Многие участники, в том числе представители правительств и МСЭ, на предыдущих совещаниях подчеркивали важность подготовки специалистов и повышения информированности в этом вопросе.

С. Заявление об обязательствах, контракт Управления по выделению имен и уникальных параметров протоколов и роль правительств

28. На протяжении ряда лет идет дискуссия о будущем ICANN в контексте обсуждения соглашения о совместном проекте между этим органом и министерством торговли Соединенных Штатов Америки. С учетом истечения срока действия указанного соглашения в сентябре 2009 года и подписания Заявления об обязательствах, в 2010 году создаются первые группы по обзору Заявления об обязательствах, рассматривающие вопросы отчетности и прозрачности. Вильнюсское совещание предоставляет удобный случай для первоначального анализа функционирования этой системы и того, отвечает ли она ожиданиям.

29. Ряд представителей за прошедший период говорили о том, что правительству Соединенных Штатов необходимо отказаться от своей главенствующей роли в управлении системой DNS. В целом высказанные ими мнения сводились к тому, что действие этого соглашения не следует продлевать. Вместе с тем звучали мысли о том, что в качестве замены необходимо внедрить какой-либо метод отчетности. Было высказано предложение о том, что ФУИ мог бы предоставить возможность для дальнейшего развития таких идей. Заинтересованность в такой роли высказал также МСЭ.

30. Был принят к сведению ряд замечаний, высказанных представителями правительств, которые заявили о необходимости проявлять осторожность в вопросе подчинения Интернета межправительственному контролю. Однако некоторые правительства отметили, что межправительственный контроль необходим.

31. На предыдущих совещаниях ФУИ обсуждались такие вопросы, как существенный "восходящий" характер процессов ICANN, а также требования в отношении их регулярного внешнего контроля. Другие вопросы касались взаимодействия правительств с ICANN и целесообразности того, чтобы Консультативный комитет государственных представителей (ГАС) играл лишь консультативную роль или роль, которая будет предусматривать более широкие полномочия в плане международной публичной политики, например политики надзора или контроля. Было высказано мнение, что участие правительств-членов ГАС является одной из наиболее важных характеристик ICANN и что, с другой стороны, ныне существующая модель, в которой ГАС является частью ICANN, лишена стабильности.

Д. Интернационализация управления основными Интернет-ресурсами

32. Вопрос интернационализации управления основными Интернет-ресурсами часто обсуждается на совещаниях ФУИ, при этом звучат различные мнения и позиции.

33. Один из часто высказываемых аргументов против системы управления основными Интернет-ресурсами международным органом, возглавляемым правительством одной страны, состоит в том, что такой орган не сможет принимать оперативные решения, необходимые для управления Интернетом. Другие участники высказывали замечание, что текущие процессы не очень оперативны, так как приходится затрачивать время на учет мнений всех заинтересованных сторон. Ряд ораторов также высказались в поддержку идеи сведения регулирования к минимуму, что позволит Интернету расти, поддерживая, подчеркнув, что Интернет успешно развивался в самых различных рыночных средах в условиях конкуренции и что поэтому не следует вводить систему централизованного регулирования. Другие ораторы говорили о необходимости охвата Интернета процессом регулирования.

34. Хотя ряд участников в целом поддержали идею о том, что ICANN должна быть независимой от правительств, другие участники отметили, что правительствам следует играть

более существенную роль и что они должны иметь возможность играть, на условиях равенства, свою суверенную роль в процессе формирования глобальной публичной политики. В этом отношении вызывает интерес дискуссия о текущих реформах ICANN и перспективах признания ICANN в качестве международного органа и ее независимости от правительства какой-либо страны.

35. Было высказано предложение о том, чтобы Генеральный секретарь учредил специальную многостороннюю рабочую группу по основным Интернет-ресурсам в рамках ФУИ. Работа этой группы включала бы обсуждение вопроса о постепенной передаче функций управления Интернетом под ответственность международного сообщества.

36. Различные представители говорили о том, что разработка стратегий контроля над распределением и управлением числовыми адресами в рамках РИР должна осуществляться на основе открытого восходящего процесса с участием всего Интернет-сообщества. Такой процесс рассматривается как саморегулирующийся и мог бы служить примером для других процессов управления.

Е. Важность новых доменов верхнего уровня и иноязычных доменных имен для целей развития

37. В течение нескольких лет на совещаниях ФУИ широко обсуждаются иноязычные доменные имена (IDN) в контексте обеспечения разнообразия, а также в качестве необходимого предварительного условия для достижения целей многоязычия для устранения различий в уровне информатизации. В 2010 году ICANN выпустила новые национальные домены верхнего уровня с иноязычными доменными именами (IDNccTLDs).

38. Первые несколько национальных доменов верхнего уровня – это начало, и уже идет обсуждение необходимости поддержать технические операции и управление в области ccTLD в развивающихся странах. Выражается озабоченность, что по мере внедрения новых TLD необходимо будет обеспечить защиту богатой культуры Африки с тем, чтобы ценности, культура и история, которые идентификаторы, возможно, будут стремиться представлять, могли регулироваться народом этих стран и регионов.

39. Некоторые из наиболее существенных вопросов в этой области включают:

- a) стабильность и безопасность Интернета по мере увеличения количества имен;
- b) защиту прав на торговые знаки;
- c) риски, связанные со злоумышленным использованием Интернета;
- d) конкуренцию и соответствующие роли IDN, общих TLDs (gTLDs) и национальные домены верхнего уровня с IDN (ccTLDs).

Ф. Укрепление сотрудничества

40. В ходе первых двух совещаний ФУИ были высказаны различные мнения в отношении целесообразности обсуждения концепции "укрепление сотрудничества" в том виде, в котором она определена в Тунисской программе. Если одни представители полагали, что эта тема не относится к сфере компетенции ФУИ, то другие считали ее одной из основных функций. В ходе обсуждений на третьем совещании ФУИ тема укрепления сотрудничества была рассмотрена впервые.

41. Все выступавшие подчеркивали, как обсуждение темы укрепления сотрудничества оказывает положительное влияние. В качестве примеров приводились меры по борьбе с детской порнографией в Бразилии, расширение участия представителей в совещании министров Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в 2008 году, а также улучшение взаимодействия регистратур IP-адресов с соответствующими участниками.

42. Третье совещание позволило выработать более глубокое понимание позиций различных участников по обсуждаемым вопросам. Было подчеркнуто, что ФУИ играет ценную роль, создавая благоприятную среду для обсуждения, в которой участники могут высказывать свои мнения, делиться практическим опытом в различных сферах, а также слушать друг друга, что превращает несвязанную последовательность выступлений в живую конструктивную дискуссию.

43. Некоторые участники отметили, что сам ФУИ служит примером укрепления сотрудничества. Ряд представителей отметили, что эта концепция предполагает сближение точек зрения различных участников и преодоления традиционных рамок, а другие высказали мнение, что она состоит в достижении целей развития. Один выступавший отметил, что в Тунисской программе говорится о том, что укрепление сотрудничества не означает создания новых учреждений. Ораторы также высказали предложение, что ФУИ мог бы оказывать помощь в достижении согласия в отношении значения термина "укрепление сотрудничества".

44. Участников проинформировали о том, что Департамент Организации Объединенных Наций по экономическим и социальным вопросам направил письма соответствующим организациям с просьбой представлять ежегодные доклады по деятельности в соответствии с Тунисской программой. Эти организации включают Международный союз электросвязи (МСЭ), Организацию Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС), ОЭСР, Совет Европы, ICANN, Интернет-сообщество (ISOC), Организацию по цифровым ресурсам (NRO) и Консорциум всемирной паутины (W3C).

45. Согласно информации, представленной этими организациями, работа ведется по четырем основным направлениям:

- a) значение термина "укрепление сотрудничества" для большинства организаций, занимающихся вопросами содействия и участия в многостороннем диалоге;
- b) цель такого сотрудничества, которая варьируется от обмена информацией и опытом, выработки консенсуса и мобилизации средств до передачи технических знаний и обеспечения создания потенциала;
- c) тематическая направленность тех мероприятий, проведенных представившими данные организациями, тематика которых в основном совпадает с вопросами, обсуждаемыми на ФУИ;
- d) уже действующие механизмы сотрудничества между организациями и новые механизмы, разрабатываемые с другими партнерами.

46. Различные ораторы рассказали о своем понимании термина "укрепление сотрудничества". Один представитель упомянул в своем выступлении "творческую неоднозначность", которая позволила различным участникам обсуждать сложный комплекс вопросов на основе взаимоприемлемых принципов. Еще один участник дискуссии отметил словосочетание "правительства должны иметь одинаковые задачи и обязательства" в пункте 69 Тунисской программы, подчеркнув, что эта фраза поддерживает мнение о том, что "укрепление сотрудничества" означает процесс вовлечения в работу правительств. В ответ на это замечание было подчеркнуто, что в пункте 71 Тунисской программы говорится об участии всех "заинтересованных сторон, играющих свою функциональную роль". С этой точки зрения данный пункт поддерживает позицию о том, что ВВУИО не создает каких-либо новых функций для существующих организаций.

47. Для всех выступавших было в равной степени непонятно, в каких организациях должны приниматься меры по "укреплению сотрудничества". Один оратор отметил, что это понятие следует воспринимать как эволюционирующую концепцию.

III. Безопасность, открытость и неприкосновенность частной жизни

A. Обзор

48. Повестка дня нынешнего совещания включает следующие темы:

- регулирование сети;
- будущее конфиденциальности личных данных;
- сексуальные права, открытость и системы регулирования;
- свобода подключения к сети – свобода самовыражения;
- свобода самовыражения или доступ к знаниям: предпринимаем ли мы необходимые шаги к открытому и доступному всем Интернету?

- свобода самовыражения и Интернет-посредники: что делать дальше?
- защита потребителя в виртуальном мире;
- разъяснение политики в области информационной безопасности: перспектива Glocal (глобальная и местная);
- правовые аспекты управления использованием интернета: международное сотрудничество в области кибербезопасности;
- сотрудничество государственного и частного секторов в области безопасности Интернета/киберпреступности.

49. Дискуссия по поводу соответствующих тем безопасности и частной жизни продолжается с первого совещания ФУИ, проходившего в 2006 году. В течение первых двух лет этот комплекс проблем рассматривался в рамках двух основных сессий, одна из которых была посвящена вопросам безопасности, другая - открытости. На третьем совещании ФУИ эта тема рассматривалась под заголовком "Поощрение кибербезопасности и доверия". В ходе четвертого ФУИ в центре внимания был вопрос признания того, что безопасность, открытость и неприкосновенность частной жизни взаимосвязаны и главное – это найти правильное соотношение между доступом к знаниям, свободой самовыражения и правом на интеллектуальную собственность.

50. Дискуссии в течение предыдущих лет показали наличие тесной взаимосвязи между этими вопросами, благодаря чему появилась формула, которая сегодня увязывает воедино вопросы безопасности, открытости и неприкосновенность частной жизни в конкретных темах. В 2010 году этот вопрос рассматривается с точки зрения того, как взаимосвязи действуют в конкретных случаях.

51. Главная проблема в этом диалоге состояла в том, каким образом преобразовать области трения или разногласий в области сближения, с тем чтобы вопросы безопасности, открытости и неприкосновенности частной жизни можно было решить в надлежащей перспективе. Предыдущие дебаты показали, что эти вопросы носят сложный характер и имеют большую значимость.

52. В ходе обсуждения подчеркивались трудности, с которыми сталкиваются многие страны и организации в процессе выполнения обязательств согласно Всеобщей декларации прав человека⁴, в процессе поиска компромисса между защищенными свободами и необходимостью защиты общества от злонамеренного использования Интернета, например, в интересах терроризма или педофилии. Было высказано твердое убеждение в том, что, хотя осуществление прав, закрепленных в Декларации, может быть сопряжено с трудностями, все страны обязаны их соблюдать.

53. Дебаты свидетельствовали о формировании консенсуса в отношении того, что решение проблем киберпреступности, кибербезопасности, обеспечения неприкосновенности частной жизни и открытости является общей ответственностью всех участников. Налицо необходимость сбора дополнительной информации о средствах правовой защиты, которыми могут воспользоваться жертвы киберпреступлений.

54. Несмотря на некоторый скептицизм в отношении возможности найти решения на совещаниях ФУИ, было выражено общее мнение, что дискуссия в рамках ФУИ могла бы способствовать углублению понимания проблем. Было подчеркнуто, что пока еще не все заинтересованные стороны, работающие в этой области, участвуют в прениях. По мере продвижения дискуссии необходимо вовлечь в нее соответствующие общины и заинтересованные стороны, с тем чтобы обогатить дебаты и содействовать пониманию другими пользователями последствий некоторых из обсуждаемых мер по обеспечению кибербезопасности. Было отмечено, что независимо от того, по какому пути пойдет дальнейшее развитие, оно должно опираться на многостороннее сотрудничество, диалог и партнерство в духе общей ответственности. В этом отношении была подчеркнута необходимость создания благоприятных условий для развивающихся стран, с тем, чтобы они могли полноценно участвовать в процессе, а также сообщать об своих потребностях, проблемах и озабоченностях.

⁴ Статья 12 Всеобщей декларации прав человека гласит: "Никто не может подвергаться произвольному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным посягательствам на неприкосновенность его жилища, тайну его корреспонденции или на его честь и репутацию. Каждый человек имеет право на защиту закона от такого вмешательства или таких посягательств".

Ряд участников выразили мнение, что дискуссия в этой области достигла той точки, когда появляется возможность создания общей платформы, на основе которой все соответствующие участники могли бы укреплять доверие и объединять усилия.

В. Безопасность

55. Дискуссии по вопросу безопасности показали, что эта проблема имеет большую значимость и в каждой стране имеет свои особенности. Она имеет несколько измерений, при этом вовлеченность многих участников и сотрудничество между ними выступают составляющими процесса поиска решения. Ключевым фактором является отсутствие общего согласия относительно единого определения термина "безопасность". Несколько участников предложили собственные определения. Другие включают в это понятие национальную безопасность, безопасность для бизнеса и пользователей, сетевую безопасность и сетевую надежность. Была подчеркнута необходимость предупреждения случаев нарушения безопасности и оперативного поиска решений в случае нарушения безопасности. Было отмечено, что ключевыми элементами в этой связи являются жизнеспособные и безопасные сети.

56. Дискуссии начались с напоминания о том, насколько значительно вырос Интернет и какую важность он приобрел для правительств, торговли, экономики в целом, гражданского общества и научных исследований. Было подчеркнуто, что изначально Интернет был создан в целях обеспечения открытости, а не безопасности, и что заложенные в основу Интернета благие намерения также делают его уязвимым. Была выражена серьезная обеспокоенность в отношении того, что злоумышленники, подрывающие безопасность, зачастую на шаг опережают пользователей и операторов Интернета. В ряде случаев они стоят на более высокой ступени технического развития в сравнении с теми, кто решает возникающие проблемы, особенно в странах с развивающейся экономикой.

57. Одна из важных проблем, обсуждавшихся на ФУИ, касалась защиты детей в Интернете. Было указано на необходимость более тщательного обсуждения значения таких терминов как "ребенок", "вред" и "вредный контент". В ходе дискуссии был также затронут конфликт между свободой сексуального выражения в Интернете и необходимостью защиты детей. В рамках Вильнюсской программы молодежь призывают активнее участвовать в дискуссиях, чтобы обеспечить более полное понимание ее жизненного опыта и мнений

58. Было отмечено, что большинство офф-лайновых преступлений на сегодняшний день также стали он-лайновыми. Кроме того, возникли новые формы преступлений, характерные только для Интернета, например, хакерство и фишинг. Наряду с этим атакам подвергаются важные объекты инфраструктуры стран, например, распределенные атаки типа отказа в обслуживании. В этом контексте были также отмечены атаки на системы канализации и службы контроля воздушного движения. Все участники согласились с тем, что проблемы преступности и криминала в любом обществе решаются в рамках правоприменительной деятельности, однако было также отмечено, что отсутствие границ в Интернете затрудняет применение права. Если в офф-лайновом мире имеется возможность определить место совершения правонарушителем преступления, то в он-лайновом мире это не всегда возможно. Таким образом, обеспечение законности наталкивается на проблемы транснациональной юрисдикции и географических границ. Кроме того, в целом законодательство не успевает адаптироваться к стремительно меняющейся технологической сфере.

59. Многие участники подчеркнули правовое измерение дебатов о безопасности. В целом было признано, что преступление является преступлением и что независимо от того, совершаются ли они в интернете или за его пределами, подход к ним должен быть единым. Было отмечено, что 95 процентов совершаемых в интернете преступлений охватывается действующим законодательством. Хотя некоторые участники призвали к разработке дополнительного законодательства, прозвучало также предупреждение в отношении чрезмерной зарегулированности. Многие выступавшие подчеркнули, что в этом отношении достаточными могут быть совместные многосторонние усилия в области сотрудничества. Было отмечено, что для усиления безопасности необходимы "жесткие" и "мягкие" правовые нормы. Прозвучал настоятельный призыв к гармонизации законодательства между странами, а также введению в действие новых правовых договоров, которые действуют применительно к он-лайновому миру. В качестве примера перспективного подхода, который следует взять на вооружение странам, была приведена Конвенция о киберпреступности Совета Европы.

60. В контексте возможных решений на основе "мягких" правовых норм были упомянуты руководящие принципы ОЭСР в таких сферах, как безопасность информационных систем и

сетей, электронное подтверждение подлинности, криптографическая политика, защита неприкосновенности частной жизни и трансграничные потоки данных личного характера, а также трансграничное сотрудничество в области соблюдения законов в сфере защиты неприкосновенности частной жизни. Было подчеркнуто, что на совещании на уровне министров ОЭСР, которое состоялось в Сеуле в июне 2008 года, был сделан вывод о наличии взаимосвязи между информационными потоками, ИКТ, инновациями и экономическим ростом, а также признано существование рисков, связанных с использованием этих технологий, и необходимость соответствующего регулирования этих рисков.

61. В качестве возможного решения была представлена глобальная программа МСЭ по обеспечению кибербезопасности. МСЭ строит свою работу на основе пяти основных составляющих:

- a) правовые меры;
- b) технические и процедурные меры;
- c) организационные структуры;
- d) укрепление потенциала;
- e) международное сотрудничество.

62. Хотя данная проблема носит глобальный характер, налицо также необходимость действий на местном уровне. По этой причине МСЭ взяла на вооружение "комбинированный", "восходящий" и "нисходящий" подходы.

63. Ниже представлены некоторые из обсуждавшихся вопросов:

- a) необходимость профилактики в дополнение к ликвидации последствий. Профилактика определяется как упреждающие меры в целях недопущения более серьезных атак;
- b) необходимость повышения устойчивости архитектуры;
- c) необходимость создания контура обратной связи между профилактикой, анализом инцидентов и работы по ликвидации их последствий;
- d) необходимость координации усилий многих действующих субъектов, занимающихся проблемами профилактики, ликвидации последствий и другими вопросами, для всех категорий заинтересованных сторон;
- e) важность создания сетей, пользующихся доверием среди этих действующих субъектов;
- f) время, необходимое для создания таких сетей.

64. Была в целом признана важность групп реагирования на инциденты, связанные с компьютерной безопасностью (CSIRT), как части эффективной рамочной основы в борьбе с нынешними и будущими угрозами. Также была подчеркнута важная роль ПИУ. Некоторые участники отметили то, что ключевым элементом здесь является ответственность ПИУ и что этот вопрос нуждается в дальнейшей проработке.

65. Была подчеркнута необходимость учета безопасности при разработке и внедрении сетевых систем, а также необходимость учета аспектов безопасности в контексте операционного процесса в целом. Было указано, что для любого решения большое значение имеет выработка культуры кибербезопасности. Важность безопасности на международном уровне была подтверждена на шестьдесят второй сессии Генеральной Ассамблеи, когда ее члены единогласно проголосовали за предложение Российской Федерации о том, как обеспечить безопасность информации на международном уровне.

66. Многие отметили важность обеспечения корневой спецификации с безопасностью DNS как шага на пути к укреплению доверия в Интернете. Процесс подписания корневой спецификации был начат в 2010 году.

67. Была подчеркнута необходимость повышения уровня осведомленности и подготовки лиц, занимающихся вопросами безопасности. Было указано также на необходимость международного сотрудничества и подготовки сотрудников правоохранительных органов и судей. В ряде случаев в ходе дискуссий говорилось о том, что обсуждаемые проблемы представляют собой вызовы не только для правоохранительных органов, но и для парламентариев, гражданского общества, межправительственных организаций, частного сектора и технического сообщества. Ряд ораторов подчеркнули необходимость высоких уровней

сотрудничества между правоохранительными органами и его активизации в деле борьбы с он-лайнным криминалитетом. В ходе дискуссии были предложены различные определения киберпреступности, а также отмечено, что правоохранительная деятельность может не всегда давать оптимальный результат, особенно когда речь идет о делах, связанных с доступом к информации. Несколько участников отметили, что в ряде случаев сотрудники правоохранительных органов могут создавать проблему, а не способствовать ее решению.

68. Одна из тем, затронутых в ходе дискуссии, касалась важности создания климата доверия между всеми заинтересованными сторонами в целях обеспечения безопасности, при этом было отмечено, что для решения этой задачи необходимо всеобщее сотрудничество. Все участники выразили понимание необходимости взаимодействия, сотрудничества и координации на всех уровнях, в том числе национальном, региональном и международном.

69. Было также признано, что укрепление доверия не должно привести к тому, чтобы соображения безопасности использовались как оправдание отказа от открытости Интернета, и что правительству следует с осторожностью использовать угрозу терроризма или педофилии как предлог для принятия мер, идущих вразрез с другими международными нормами.

С. Открытость

70. На заседаниях, посвященных вопросу открытости, было высказано общее мнение о том, что открытость является многогранной и многомерной проблемой, и в этом отношении не слишком отличается от большинства других проблем, обсуждаемых на совещаниях ФУИ. Участники охарактеризовали открытость как межсекторальный вопрос, связанный с другими темами ФУИ, в частности, темами разнообразия, доступа и безопасности, и что эта проблема имеет правовые, политические и экономические измерения.

71. Было отмечено, что наряду со стабильностью интернета, безопасностью данных и надежностью контента, защитой пользователей и борьбой с киберпреступностью наиболее важным приоритетом должно быть построение "информационного общества", в центре которого находится человек. В этом отношении необходимо всегда учитывать право на неприкосновенность частной жизни и надлежащее судебное разбирательство. Было рекомендовано произвести оценку возможностей согласования законодательства по киберпреступности в свете конкретных национальных приоритетов и различных реалий в условиях развитых и развивающихся стран. Правительствам отводится главное место в обеспечении безопасности киберпространства для взаимодействия людей, при этом в решении этой задачи им следует опираться на помощь гражданского общества и частного сектора.

72. Ряд участников, представивших письменные материалы, отметили важность открытого доступа к интернету, обеспечения свободы самовыражения и доступа к знаниям. Они подчеркнули необходимость соблюдения баланса между государственным регулированием и частным саморегулированием в борьбе с вредным контентом в Интернете и одновременно содействия свободе самовыражения. Представившие доклады участники также писали о необходимости установления нового баланса между защитой авторского права и практическим использованием контента для поощрения новых творческих усилий.

73. По вопросу о свободном потоке информации в качестве справочных материалов были упомянуты несколько деклараций и документов:

- a) Всеобщая декларация прав человека;
- b) Международный пакт о гражданских и политических правах
- c) Тунисская программа (пункты 4 и 42);
- d) Совещание ОЭСР на уровне министров в Сеуле в 2008 году;
- e) резолюция 69 о доступе к ресурсам интернета и их использовании на недискриминационной основе, посредством которой Всемирная ассамблея по стандартизации телекоммуникаций МСЭ предложила государствам-членам воздержаться от принятия односторонних или дискриминационных мер, которые могли бы затруднить доступ других государств-членов к публичным интернет-сайтам;
- f) Глобальная сетевая инициатива, которая сводит вместе ряд неправительственных организаций и компаний для обсуждения вопросов защиты свободы выражения и неприкосновенности частной жизни пользователей;
- g) Декларация прав ребенка;

h) Конвенция о киберпреступности.

74. Ряд ораторов отметили, что открытость связана с рядом вопросов, касающихся достижения баланса. Речь шла о балансе между двумя терминами, о которых говорил ряд участников и которые обозначаются одним английским сокращением IP: Интернет-протоколом и интеллектуальной собственностью. Было отмечено, что, хотя на первый взгляд может показаться, что здесь имеет место дихотомия, на самом деле это не так. Существует также вопрос достижения баланса между свободой самовыражения и свободным потоком информации, а также свободой пользоваться плодами своего труда. Более того, существует вопрос баланса между конфиденциальностью и свободой самовыражения.

75. В ходе работы различных комиссий и дискуссий особый упор был сделан на основополагающие свободы, свободу выражения своих убеждений и свободу поиска, получения и распространения информации, как они перечислены в статье 19 Всеобщей декларации прав человека, Женевской декларации принципов и Тунисской программы в контексте ВВУИО. Было сказано, что правозащитная позиция не должна ограничиваться выражением поддержки этим общепризнанным принципам лишь на словах. Соблюдение прав человека – дело не только правительств, но и компаний и других заинтересованных лиц. Было отмечено, что соблюдение обязательств по обеспечению прав человека – это путь, а не его конечная точка. Один оратор выразил обеспокоенность в связи с тем, что права человека выпали из повестки дня управления использованием Интернета и что приоритетными считаются такие вопросы, как детская порнография, мошенничество с кредитными картами и терроризм. Было сочтено, что следует отказаться от подхода "или-или" и что решения этих подлинных проблем должны базироваться на правах человека. Эти общепризнанные принципы необходимо воплотить в практические решения на основе соблюдения прав человека.

76. Было подчеркнута также, что закон, как правило, является продуктом общества и зачастую отражает общепринятые стандарты. Что касается защиты интеллектуальной собственности и авторских прав, здесь всегда можно сделать исключение, как в случае с образованием. Один оратор отметил, что открытый доступ к научным знаниям – это необходимый элемент процесса развития и поэтому очень важен для развивающихся стран. В этом контексте были упомянуты такие движения, как "Творческое общественное пользование".

77. В ходе дискуссии были также затронуты открытые стандарты и бесплатное программное обеспечение с открытыми исходными кодами. Было отмечено, что они могут способствовать снижению барьеров, мешающих выходу на рынок, и содействовать инновации и поэтому важны для развивающихся стран. Было подчеркнута, что между бесплатным программным обеспечением с открытыми исходными кодами и правом интеллектуальной собственности нет никакого противоречия. Участники также напомнили, что в итоговых документах ВВУИО программное обеспечение, как с открытыми исходными кодами, так и лицензионное, было признано равноценным и имеющим свои достоинства.

78. Состоялась также дискуссия о том, какого рода регулирование необходимо. Ряд выступавших подчеркивали полезность саморегулирования, а многие выступали за сочетание как "жестких", так и "мягких" правовых норм.

79. В рамках обсуждения экономического аспекта состоялась дискуссия о доминировании на рынке и о виртуальных монополиях, а также об их отношении к открытости и свободе самовыражения. Было указано на то, что дискуссия, проходящая в рамках ФУИ, связана с дискуссиями в рамках ВОИС, в частности в том, что касается Повестки дня развития, и ЮНЕСКО – в связи с Конвенцией об охране и поощрении разнообразия форм культурного самовыражения.

80. Участники отметили, что законодательство необходимо адаптировать к киберпространству. Было указано, что законодательство не возникает за пределами общества, поэтому необходимо, чтобы оно отражало пожелания общества и адаптировалось к тому, что хочет общество. Свобода выражения мнений была охарактеризована как основное право человека, которое должно быть обеспечено и которое требует свободного потока информации и контента из разнообразных источников. Было отмечено, что Интернет больше, чем какое-либо другое средство связи, способен поддержать культурное разнообразие и плюрализм, которые отличают демократию. Для претворения этого потенциала в реальность требуется сохранение отличительных черт Интернета, связанных с его открытой архитектурой.

D. Неприкосновенность частной жизни

81. Было отмечено, что интерес к праву на неприкосновенность частной жизни повысился в 60-е и 70-е годы с приходом информационных технологий. Потенциал слежения, которым обладают мощные компьютерные системы, породил требования в поддержку конкретных правил, регулирующих сбор и обработку персональной информации. Два принципиальных международных документа по защите данных – это Руководящие принципы ОЭСР по защите частной жизни и трансграничных потоков персональных данных и Конвенция Совета Европы 1981 года о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных, в которых изложены конкретные правила, определяющие сбор, хранение и распространение электронных данных.

82. Эти дискуссии показали, что при строительстве информационного общества, в центре которого находится человек, приоритетное внимание должно быть уделено защите пользователей. В этом отношении было заявлено, что всегда необходимо учитывать право на неприкосновенность частной жизни и должный процесс соблюдения законности. Была сделана увязка между вопросами безопасности, правами человека и неприкосновенностью частной жизни. Было отмечено, что разработка законов о неприкосновенности частной жизни в действительности является вкладом в усиление безопасности. Как отмечалось, это особенно касается случаев хищения персональных данных, которые приобретают самые большие масштабы в странах с наиболее слабой защитой неприкосновенности частной жизни. Обсуждалась роль анонимности в Интернете, особенно применительно к неприкосновенности частной жизни в таких сферах, как медицинская информация.

83. Было отмечено, что повышенное внимание к важности защиты данных подразумевает защиту не только частной жизни отдельных людей, но и самой их свободы. Внутренние и международные требования безопасности и интересы рынка могут привести к выхолащиванию основополагающих гарантий неприкосновенности частной жизни и свободы. Обсуждался вопрос о том, как данные, собираемые для одной конкретной цели, зачастую становятся доступными для других, в том числе для органов, как государственных, так и частных, которые не рассматривались в числе их получателей.

84. Законодательное регулирование неприкосновенности частной жизни повлияет на развивающиеся страны и регионы. Внешние ограничения, такие, как режим защиты данных Европейского союза или торговые соглашения наряду с нехваткой грамотных законодателей в развивающихся странах, могут иметь последствия, которые следует изучить. Кроме того, люди в развивающихся странах, как правило, используют технологию по-другому (например, они чаще подключаются к Интернету в киберкафе, чем со своих собственных компьютеров), поэтому считается, что у них иные потребности в защите неприкосновенности частной жизни. Глобальные технические и правовые стандарты должны включать точки зрения развивающихся стран.

85. Участники различных дискуссий и семинаров указывали на то, что основой для защиты неприкосновенности частной жизни является Всеобщая декларация прав человека⁵, особенно ее статья 12. Почти все государства включили право на неприкосновенность частной жизни в свою конституцию либо напрямую, либо в связи с каким-то другим правом. Как минимум, эти положения включают неприкосновенность жилища и тайну корреспонденции. Также было отмечено, что самые последние конституции включают конкретные права на доступ к персональной информации и контроль за ней.

86. Во время совещания в Шарм-эль-Шейхе состоялось много дискуссий по аспектам неприкосновенности частной жизни в социальных сетях. Хотя этот вопрос обсуждался в контексте новых возникающих вопросов, часто упоминались проблемы, вытекающие из обмена информацией в социальных сетях. В ходе этих дискуссий не было предложено никакого решения, кроме как информировать пользователей об этих вопросах.

⁵ <http://www.un.org/Overview/rights.html>.

IV. Доступ и разнообразие

A. Обзор

87. Хотя эти вопросы рассматриваются на сессиях отдельно, участники подчеркивают, что они – две стороны одной медали, поскольку это вопросы, затрагивающие миллиарды людей, участвующих в общении в Интернете.

88. В ходе каждого совещания ФУИ охват темы "Доступ и разнообразие" расширялся и углублялся с учетом новых достижений в области Интернета и новых вопросов, приобретающих более конкретный характер благодаря результатам дискуссий на рабочих совещаниях.

89. Для рассмотрения на совещании в Вильнюсе были предложены следующие вопросы:

- использование в Интернете латиноамериканских языков и языков коренного населения Америки;
- защита прав женщин: контент Интернета в гендерной перспективе;
- многоязычный интернет в свете суверенных прав языковых сообществ;
- использование ИКТ людьми, участвующими в миграции;
- охват информатизацией: обеспечение доступа для наиболее социально изолированных людей в обществе;
- применение мобильного Интернета для облегчения доступа людям с ограниченными возможностями.

90. Вопросы, рассмотренные на предыдущих совещаниях ФУИ, включали:

- национальные и международные вопросы регулирования;
- национальные и региональные магистральные сети;
- инфраструктуру;
- стоимость межсетевого соединения;
- введение в действие точек обмена Интернет-трафиком (IXP);
- виды доступа и проблемы в области регулирования;
- безопасность и избыточность доступа, например, обрывы кабеля;
- вопросы мобильного доступа;
- многоязычность и иноязычные доменные имена (IDN);
- доступ для лиц с ограниченными возможностями.

B. Доступ

91. Участники дискуссии на предыдущих совещаниях указывали, что вопрос доступа к Интернету остается единственным наиболее важным вопросом для многих стран, в частности в развивающемся мире. Ораторы подчеркивали воздействие Интернета на развитие. Во время первого совещания ФУИ был поднят вопрос о том, что, хотя подключение к Интернету одного миллиарда пользователей считается огромным успехом, теперь в центре внимания должен находиться следующий миллиард и те миллиарды, которые придут вслед за ним. В конечном итоге дискуссия перешла к рассмотрению последнего миллиарда.

92. Ряд участников дискуссии задавались вопросом, кто может стать тем следующим миллиардом людей, которые подключатся к Интернету. Один из них утверждал, что десять лет назад казалось немислимым говорить об одном миллиарде пользователей Интернета. Другой оратор, приведя статистические данные, отметил, что со времени первого совещания ФУИ значительный прогресс был достигнут в области широкополосной связи, качества доступа и количества людей, реально подключенных к Интернету. К концу декабря 2009 года количество пользователей Интернетом возросло почти до 1,8 миллиарда - существенный рост с начала

процесса ВВУИО, приближающийся ко второму миллиарду. Однако поднимаются вопросы о характере использования Интернета новыми пользователями, многие из которых подключаются к мобильному Интернету и имеют ограниченный доступ к дозированным ресурсам, предоставляемым их поставщиками услуг. Вопрос о том, к какой информации может иметь доступ пользователь Интернета, рассматривался в рамках различных тем, в том числе темы "нейтралитет сети".

93. Участники показывали, что тема, лежащая в основе ФУИ, - сотрудничество с участием множества заинтересованных сторон - также чрезвычайно важна с точки зрения доступа. Было признано, что правительствам следует играть важную роль, но при этом им следует тесно сотрудничать в этой области с частным сектором, гражданским обществом и Интернет-сообществом. Многие участники говорили о необходимости инновационных решений, включая налаживание партнерских связей между государственным и частным секторами, и призывали частные компании сотрудничать с правительством и гражданским обществом, чтобы обеспечить доступ к Интернету для жителей сельской местности.

94. Было выражено общее понимание того, что каждая страна должна найти собственное решение и что нет такого решения, которое подходило бы для любых обстоятельств. В этой связи в числе проблем малых стран отмечался размер местных рынков. Один оратор указал на опыт Африки, где на огромном континенте Интернетом пользуется лишь чрезвычайно малая доля населения, и отметил, что каждая страна пыталась идти собственным путем, вместо того чтобы выработать региональный подход.

95. Многие выступавшие подчеркивали важность регионального сотрудничества с участием множества заинтересованных сторон в области создания региональных точек обмена Интернет-трафиком (IXP). Опыт региональных IXP был признан хорошим примером того, как сотрудничество может облегчить доступ для пользователей, поддержать местный контент и снизить затраты.

96. Недвусмысленное совпадение взглядов проявилось в вопросе о том, что правительствам следует играть важную роль в создании прочной нормативно-правовой базы и надлежащем обеспечении верховенства права. Многие ораторы подчеркивали необходимость открытых рынков, тогда как другие указывали на то, что одни лишь рыночные силы не могут обеспечить доступ к Интернету, и ответственность за разработку и осуществление политики обеспечения всеобщего доступа несет правительство.

97. Было отмечено, что расходы на подключение к международным сетям ложатся тяжелым бременем на развивающиеся страны. В этой связи было высказано мнение, что справедливые условия для экономической конкуренции в глобальных масштабах будут способствовать общему улучшению условий доступа к Интернету. Правительствам следует стимулировать создание и поддержание таких условий там, где это возможно, и в случае необходимости принимать меры по улучшению неблагоприятных условий рынка. Было также предложено разработать международные финансовые механизмы для поддержки инвестиций в тех областях, где они не обещают коммерческой выгоды. Региональное сотрудничество и точки обмена Интернет-трафиком являются особенно ценными ресурсами, помогающими снизить спрос на магистральные сети как на национальном, так и на международном уровне.

98. Многие ораторы затрагивали особый вопрос магистральных сетей и отмечали, что он сохраняет свое значение. Местные инициативы, направленные на расширение доступа, зависят от того, будут ли предоставлены магистральные сети, как на национальном, так и на международном уровне.

99. С точки зрения спроса многие выступавшие отмечали, что вопрос доступа гораздо шире, чем лишь возможностей подключения. Необходимо обеспечить увязку доступа и развития, и необходимо понимать потребности пользователей. Общее понимание было таково, что доступ не измеряется одними лишь техническими параметрами. Безусловно, важными вопросами являются также цены, качество, доступность и контент.

100. Многие ораторы утверждали, что для обеспечения доступа к Интернету следующего миллиарда человек потребуются новые бизнес-модели и партнерские отношения, чтобы поддержать пользователей, живущих на два доллара в день или того меньше. Как заметил один оратор, это, видимо, означает, что на телекоммуникации и Интернет-услуги они могут тратить не более двух долларов в месяц. В связи с этим, целесообразность и ценность доступа рассматривались как ключевой вопрос при определении характера использования ИКТ и ее интеграции в процесс развития. Было отмечено, что крупнейшими покупателями услуг ИКТ зачастую являются правительства, а это означает, что спрос можно использовать для запуска

новых проектов по обеспечению доступа к Интернету в тех районах, где уровень обслуживания остается низким.

101. В ходе совещания сообщества практиков по вопросам глобального электронного управления и доступа к информации в Хайдерабаде были отмечены следующие моменты:

а) расширение прав и возможностей имеет первостепенное значение, а для расширения прав и возможностей крайне важен доступ к Интернету. Интернет нужен не только для бизнеса, но и для расширения прав и возможностей, которое зависит от наличия доступа к Интернету;

б) доступ зависит от ряда факторов, из которых одни связаны с возможностями подключения, другие - с финансовой доступностью. Было отмечено, что финансовая доступность не означает только недорогие устройства и что владение устройствами неравнозначно наличию доступа. Финансовой доступности также можно достичь посредством новых бизнес-моделей, при которых доступ к Интернету по сути оплачивается кем-то еще;

в) необходимо рассмотреть как сторону спроса, так и сторону предложения и определить их роль в области развития. Поощрение спроса может быть столь же эффективным, а иногда и более эффективным, чем стимулирование предложения, но эти два фактора, скорее всего, должны сочетаться для удовлетворения потребностей в области развития;

г) возможности подключения - это средство для достижения цели, каковой является обеспечение доступа к информации и контенту.

102. На совещании в Шарм-эль-Шейхе была высказана серьезная озабоченность тем, как обеспечить возможность подключения для сельского населения. Были рассмотрены такие вопросы, как политика регулирования, научно-технический прогресс и управление диапазоном частот. Один оратор высказал мнение, что диапазон частот следует использовать более эффективно, например, задействовать неиспользуемые частоты. Кроме того, новую технологию, позволяющую использовать диапазон частот более эффективно, следует внедрять, не только в развитых, но и в развивающихся странах. Один из участников предложил разработать государственную политику, которая способствовала бы привлечению новых мобильных технологий в сектор Интернета и расширению их использования в Африке и Латинской Америке. Эта модель доказала свою эффективность в Южной Азии.

103. В целом на протяжении всех лет работы ФУИ выражалось общее согласие с тем, что вопросы доступа сохраняют центральное значение в повестке дня ФУИ и что с приходом в Интернет третьего миллиарда человек появятся новые проблемы и новые возможности. По ходу дискуссий на ФУИ было отмечено, что существует возможность для выдвижения идей и предложений относительно недорогого доступа.

С. Разнообразие

104. Дискуссия по вопросам разнообразия вылилась в решительный призыв к разнообразию во всех его аспектах. Было признано, что разрыв в уровнях информатизации является также разрывом в знаниях и что уважение разнообразия представляет собой глобальную проблему.

105. Ораторы указывали на различные аспекты разнообразия: лингвистические, культурные, медийные и относящиеся к лицам с ограниченными возможностями. Ряд выступавших отметили, что понятие разнообразия распространяется на необходимость вовлечения всех людей, включая эмигрантов, живущих в стране с другим языком и культурой, и коренных жителей, живущих в странах, где доминирующей является чужая для них культура.

106. Дискуссии также подчеркнули проблему, связанную с доступностью Интернета для людей на всех алфавитах и языках. Индия представила хорошее тематическое исследование на примере региона, где используется множество языков и алфавитов и где Интернет не сможет охватить все население до тех пор, пока он не станет полностью многоязычным. В качестве другого примера была указана Африка, где один миллиард населения разговаривает на 2000 языков, причем на 200 из них говорят более 500 000 человек, а на 15 африканских языках говорит более 10 миллионов человек. Было отмечено, что, тем не менее, эти языки не играют почти никакой существенной роли в эпоху информатизации. В ряде выступлений в Шарм-эль-Шейхе подчеркивалась, что невозможность получить онлайн-доступ к информации на местных языках может поставить жизнь местного населения под угрозу.

107. Для охвата лиц с ограниченными возможностями важны единообразная конструкция и вспомогательные технологии. Представителям напомнили о том, что важным аспектом

поддержки разнообразия является уделение внимания устным языкам, не имеющим письменности, и знаковым языкам, использующим для записи не слова, а специальные значки.

108. Один оратор сказал, что в основе любого обсуждения самобытности лежит культура, и, отметив ее роль в обеспечении социальной сплоченности, критически отозвался о развитии экономики, основанной на знаниях. В качестве примера была приведена потеря свободы африканскими детьми, которых заставляют учить иностранный язык, игнорируя их собственную культуру, когда они впервые приходят в школу.

109. В ходе этого обсуждения была проведена параллель между языковым разнообразием и биоразнообразием. Языковое разнообразие важно для человеческой свободы, так же как биоразнообразие важно для природы. Было рекомендовано также адаптировать для управления использованием Интернета принцип предосторожности, т.е. отказа от совершения действий, которые могут повлечь за собой непоправимый вред.

110. Отмечались влияние стандартов и важность открытых нелицензионных стандартов наряду с использованием в качестве важного элемента бесплатного программного обеспечения с открытыми исходными кодами. Соблюдение стандартов, особенно стандартов доступности, было охарактеризовано как еще один способ поддержки разнообразия.

111. Когда на ФУИ начались первые дискуссии по вопросу разнообразия, главной темой была система иноязычных доменных имен (IDN). С годами эта тема претерпела изменения, и ораторы отмечали, что необходимость в обсуждении вопросов, связанных с IDN, особенно теперь, когда первые IDN включены в корневую спецификацию, потеряла свою остроту. Некоторые ораторы подчеркивали необходимость проведения различия между контентом на разных языках и ролью системы IDN. Было очевидно, что дебаты продвинулись вперед, хотя и сейчас система IDN и, в частности, ее развертывание остается важным аспектом разнообразия.

112. Было также отмечено, что Интернет, если он доступен на местном языке, может помочь изменить общество. Этому изменению способствует сближение сетевой культуры с местной культурой путем преодоления разрыва в знаниях. Ряд ораторов видели необходимость в поиске экономически устойчивых путей защиты собственности, обеспечивающих баланс со свободным распространением знаний среди различных групп населения, которым они нужны для процветания.

113. Состоялась дискуссия о том, насколько остро стоит вопрос необходимости обеспечивать контент на различных языках и в различных форматах. Было отмечено, что это необходимо не только для народов мира, но и для предотвращения исчезновения языков мира и тех культур, которые они представляют.

114. Было высказано общее мнение, что Интернет дает возможность защитить культурное разнообразие. Для того чтобы реализовать ее, как было сказано, разнообразие следует регулировать в интересах всего человечества, чтобы все люди могли использовать свои языки в соответствии с собственными ценностями и культурной самобытностью. Для этой цели Интернет необходимо расширять, чтобы отражать в его контенте и системах наименования культурное и языковое разнообразие, а также региональные и местные различия, характеризующие цивилизацию.

115. Как отметил один оратор, необходимо не просто привлечь в Интернет новые миллиарды человек, а заинтересовать их экономически, культурно и социально актуальным для них контентом на их собственном языке, чтобы действительно отобразить разнообразие человеческой расы.

116. Было отмечено, что меркой, позволяющей определить, в какой степени достигнуто разнообразие, является всестороннее и активное участие всех без исключения и, в частности, лиц с ограниченными возможностями.

117. На совещании в Шарм-эль-Шейхе в ходе обсуждения вопроса разнообразия главное внимание было уделено аспекту доступности. Выступавшие поднимали вопрос о том, сколько информации, имеющейся в интернете, остается недоступной для многих людей, пока не будут предприняты конкретные усилия. Было продемонстрировано, что открытие доступа к информации не противоречит эстетическим соображениям или общей функциональности. Ораторы указывали, что это важный вопрос, поскольку одна десятая населения мира имеет инвалидность.

118. Участники подчеркивали, что Конвенция ООН о правах инвалидов включает положения о предоставлении права доступа к Интернету. Если должным образом следовать принципам Конвенции, потребности людей с ограниченными возможностями будут в основном

удовлетворены. Один из таких принципов – универсальное проектирование, которое предусматривает создание изделий, жилой среды, программ и услуг таким образом, чтобы учитывались потребности людей с ограниченными возможностями и обеспечивались вспомогательные приспособления там, где это необходимо. Однако в одном из выступлений было указано, что Цели развития тысячелетия (ЦРТ) не включают вопрос инвалидности в качестве приоритетного.

119. Часто отмечалось, что Интернет открывает беспрецедентные возможности для отражения культурного своеобразия всех уголков мира и для создания, распространения, рекомбинации и взаимопроникновения контента. Было высказано мнение, что для воплощения этого потенциала в жизнь потребуется обеспечить возможность управления Интернетом в интересах всего человечества. Каждый человек должен иметь возможность пользоваться Интернетом на своем языке и в тех формах, которые согласуются с его или ее ценностями и культурной самобытностью. Выступавшие отмечали, что Интернет должен расширяться таким образом, чтобы отражать в своем контенте и системе адресации существующее культурное и языковое разнообразие, включая региональные и местные различия, характеризующие цивилизацию. Следует удовлетворять особые потребности людей с ограниченными возможностями путем создания и распространения соответствующих периферийных устройств по доступным ценам в дополнение к принятию отраслью стандартов доступности.

V. Управление использованием Интернета в целях развития

120. Вопросы для рассмотрения на данной сессии включают:

- управление использованием Интернета и весь мир: установление взаимосвязей между управлением использованием Интернета и другими областями;
- транснациональное (трансграничное) обеспечение соблюдения нового информационного порядка – вопросы прав и демократии;
- общение в социальных сетях и электронное участие; что ищут молодые граждане (18+)?
- международная торговля и управление использованием Интернета;
- управление использованием Интернета в Африке: последствия для Африки;
- подход к именам и числам в Интернете на основе Повестки дня в области развития;
- управление использованием Интернета с различных точек зрения, прежде всего с точки зрения экономического и социального развития.

121. Настоящая сессия стала возможной благодаря проведению в течение ряда лет рабочих совещаний по данной теме. На этих совещаниях сформировалась идея того, что развитие должно занять центральное место на ФУИ и что включение этого вопроса в качестве межсекторальной темы не позволяет уделить ему достаточно внимания. Многие высказывали мнение, что даже если развитие – всеобъемлющая цель и задачи на протяжении всего процесса ВВУИО и одна из целей ФУИ, связь управления использованием Интернета с развитием исследована на ФУИ недостаточно.

122. Одно из опасений, которые высказывались в отношении включения в повестку дня темы "Управление использованием Интернета в целях развития", заключалось в том, что будет трудно отделить вопросы ИКТ в целях развития от вопросов, которые являются, строго говоря, вопросами управления использованием Интернета. Актуальный характер имеют те вопросы, которые касаются, прежде всего, связей между глобальными механизмами управления использованием Интернета и развитием и в которых центральное место отводится, в частности, организационным механизмам, вытекающим из этого процедурам реализации политики и результатам, которые она дает на глобальном уровне. Целесообразно также уделить внимание тому, как эти вопросы связаны с задачами развития.

123. Одна из целей сессии – уделить вопросам развития основное внимание в ходе обсуждения вопроса управления использованием Интернета как одного из наборов параметров. Сообщалось, что в большинстве учреждений, занимающихся вопросом управления использованием Интернета помимо ФУИ, тема развития рассматривается редко и редко ставится вопрос о значимости стратегий для развития. Отмечалось также, что перспектива развития

может способствовать пониманию таких вопросов, как инфраструктура Интернета, основные ресурсы Интернета и использование интернета для торговли, связи и сбора информации.

124. На сессии, которая будет проводиться в Вильнюсе, будет рассматриваться возможное воздействие глобальных механизмов управления использованием Интернета на развитие Интернета и социально ориентированные информационные общества в развивающихся странах. В ходе дискуссий будут рассмотрены институциональные процессы и основные результаты реализации политики использования механизмов управления, а также вопрос о том, не дадут ли они основания для опасений по поводу развития, которые до сих пор не получили достаточного внимания. Сессия будет состоять из четырех частей:

- что мы на самом деле подразумеваем под управлением использованием Интернета в целях развития (УИЦР);
- обсуждение примеров конкретных вопросов глобального управления, которые могут иметь особую значимость для развития. В число тем можно включить, в частности, управление именами и номерами, техническая стандартизация, безопасность, международные межсетевые соединения, интеллектуальная собственность и транснациональная защита потребителей, а также процедурные или организационные аспекты основных механизмов управления;
- как развивающиеся и другие страны организуют и регулируют свое участие на национальном уровне в глобальном управлении использованием Интернета в контексте своих расширенных национальных стратегий в области ИКТ; и
- как продвигать вопросы УИЦР на ФУИ и на других международных мероприятиях.

125. Одной из главных задач при рассмотрении вопросов управления использованием Интернета в целях развития заключается в том, чтобы обеспечить всем заинтересованным сторонам возможность высказаться по вопросам управления, особенно по тем вопросам, которые касаются развития Интернета в регионах. Отмечалось, что целью обсуждения действующих сторон из развивающихся стран, включая частный сектор, гражданское общество и техническое сообщество из развивающихся стран, является обеспечить развитие, ориентированное на интересы людей, в котором будут задействованы все из указанных сторон.

VI. Обзор вопроса управления использованием Интернета и дальнейших шагов

126. На настоящей сессии будет проведен обзор изменений, произошедших в области управления использованием Интернета со времени первого совещания ФУИ, проходившего в 2006 году в Афинах. Он послужит в качестве показателя изменений, если таковые произошли, в деле управления использованием Интернета за первые пять лет. Кроме того, он будет служить базой для определения изменений в последующие пять лет, после чего будет проведен десятилетний обзор осуществления решений Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества и последующей деятельности по ее итогам в 2015 году. При подготовке настоящей сессии на сайте ФУИ была помещена просьба представлять доклады по данной теме.

127. В этой просьбе предлагается уделить главное внимание в докладах положению в области управления использованием Интернета в 2010 году и изменениям, произошедшим со времени создания ФУИ. В частности, предлагается дать ответы на следующие вопросы:

- актуальны ли основные темы 2005 года и сегодня?
- упущены ли из виду какие-либо новые темы в ходе обсуждения вопроса управления использованием Интернета;
- от Афин до Вильнюса. Изменился ли контекст дискуссий и если да, то каким образом?
- отмечается ли прогресс на глобальном уровне в деле управления использованием Интернета за пять лет существования ФУИ?
- создание потенциала: с чего мы начинали пять лет назад и что мы имеем сейчас?

128. На эти вопросы было получено три ответа: от Интернет-сообщества Эквадора, от ICANN и МВЦ.

129. МВЦ ответил, что темы все еще актуальны, но между вопросами образовались взаимосвязи. ICANN указала, что, хотя темы сохранили актуальный характер, в целом глубина дискуссий с годами менялась в зависимости от интересов участников и задач, которые они решают. Интернет-сообщество Эквадора сообщило, что эти темы требуют постоянного и длительного обсуждения.

130. Отмечалось, что ежегодная сессия по новым возникающим вопросам дала этим вопросам возможность стать предметом дискуссий на ФУИ. В качестве примеров вопросов, которые рассматривались как перспективные, можно назвать общение в социальных сетях, безопасность детей, пользующихся Интернетом, и рассеянная обработка данных. Кроме того, было указано, что каждый год в повестку дня добавляются новые темы и что к главным темам часто добавляются новые подтемы.

131. Было отмечено, что за годы работы ФУИ дискуссии углублялись, по мере укрепления доверия участников друг к другу и более тесного ознакомления с формами работы ФУИ. В некоторых случаях, например, в вопросах безопасности, открытости и неприкосновенность частной жизни, участники ФУИ с годами осознали, что этот вопрос надо рассматривать не отдельно, а во взаимосвязи с другими. Однако указывалось также, что на сессии ФУИ все еще приезжают одни и те же участники и что уровень компромисса до сих пор не изменился, ввиду явного ощущения в некоторых развивающихся странах, что только крупные организации, крупные компании и крупные страны имеют инструменты для принятия эффективных решений и предложений.

132. Было отмечено, что мнения, высказываемые на рабочих совещаниях, со временем стали более взвешенными. Были упомянуты также примеры обмена передовой практикой как одно из заметных изменений в работе ФУИ. Было указано, что Форум способствует наведению мостов между организациями и группами, давая им возможность обмениваться мнениями и опытом.

133. ICANN отметила, что ФУИ вдохновляет участников после возвращения домой по завершении совещаний "работать над совершенствованием политики и укреплением технических структур, связанных с Интернетом".

134. По мнению МВЦ выдвижение инициатив на национальных и региональных ФУИ, является "призывом к более активному наращиванию человеческого и организационного потенциала и участию всех соответствующих сторон в обсуждении вопроса управления использованием Интернета на всех уровнях".

135. Было отмечено, что со времени проведения ВВУИО было выдвинуто много инициатив по наращиванию потенциала. Этому способствовало расширение возможности виртуального участия в работе самого ФУИ и связанных с ним совещаний. Было также указано, что эта динамичная область всегда будет требовать более активной работы по наращиванию потенциала.

VII. Новые возникающие вопросы: рассеянная обработка данных

136. Рассеянная обработка данных была определена в качестве нового возникающего вопроса для обсуждения на совещании в Вильнюсе. На настоящей сессии будет проведен общий обзор этого вопроса, как с точки зрения политики, так и с технической точки зрения, и будут сделаны первые шаги в деле изучения мнений относительно управления использованием Интернета, которые могут быть высказаны в рамках вопроса рассеянной обработки данных:

- концепция: что означает "рассеянная обработка", как она может использоваться и почему пользователи должны прибегать к такой обработке данных?;
- инфраструктура, аппаратное обеспечение и окружающая среда;
- неприкосновенность частной жизни, достоверность, доверие рассеянное обработке, государственная политика, регулирование.

137. На сессии предстоит обсудить следующие конкретные вопросы:

- последствия рассеянной обработки данных;
- роль посредников в Интернете в деле продвижения целей государственной политики;
- насколько экологически безопасной является рассеянная обработка данных в Интернете? Стратегии задействования потенциала рассеянной обработки данных в борьбе с изменением климата;
- укрепление доверия рассеянной обработке данных – предоставление ответов на вопросы безопасности и неприкосновенности частной жизни;
- данные при рассеянной обработке: какую роль играют открытые стандарты?

138. НИСТ предложил следующее определение рассеянной обработки данных: "рассеянная обработка данных – это модель, открывающая удобный сетевой доступ по требованию к общему фонду реконфигурируемых вычислительных ресурсов (например, сетям, серверам, хранилищам, приложениям и услугам.), которые могут быть предоставлены без задержки и выданы с минимальными административными усилиями или с минимальным взаимодействием со стороны поставщика услуг".

139. Многие рассматривают рассеянную обработку данных, обладающую вновь обретенной эффективностью, как пример пользы, которую можно получить от Интернета: предоставление пользователям возможности платить только за вычислительные ресурсы, которые им нужны, вместо того, чтобы самим обеспечивать вычислительные потребности и ресурсы. Утверждается, что это позволяет компаниям, применяющим новую технологию, снижать расходы на получение более широкого доступа к рынку, что усиливает конкуренцию на рынке, поскольку в модели рассеянной обработки данных потребители платят только за ресурсы, которые они используют, и избегают капитальных затрат, которые может быть сложно покрыть.

140. Однако некоторые утверждают, что рассеянная обработка данных – это возврат к старым централизованным моделям использования сети. Говорится, что это гибрид старых и новых технологий, при этом новые достижения делают старые методы более эффективными и практичными.

141. Одна из областей, порождающая острые прения, - неприкосновенность частной жизни и безопасность информации, сохраняемой в Интернете. Брюс Шнейер, начальник Отдела технологии в компании "Бритиш телеком", указывает, что рассеянная обработка данных означает, что частная информация пользователей будет размещаться на накопителях других пользователей. Таким образом, защита неприкосновенности частной жизни зависит от юрисдикции на той территории, где располагаются накопители. Это вызывает озабоченность национальных регулирующих органов. Федеральный комиссар по торговле США и Комиссар по вопросам неприкосновенности частной жизни штата Онтарио обсуждали этот вопрос в 2008-2009 годах. Совет Европы выразил озабоченность вопросами юрисдикции и обеспечения соблюдения международного права, а ОЭСР организовала рабочие совещания по этому вопросу.

142. Нормативно-правовая база рассеянной обработки данных остается темой для обсуждения. Безопасность часто рассматривают с точки зрения доверия. В модели рассеянной обработки данных трудно понять, кому доверяется информация и в рамках какой нормативной базы они функционируют. Некоторые высказывают мнение, что необходимы эффективные механизмы обеспечения соблюдения законов для решения вопросов безопасности и неприкосновенности данных, которые хранятся в рассеянной системе. Тема ответственности различных участников рассеянной обработки данных все еще вызывает весьма жаркие споры.

143. По мнению экспертов на местах, одна из проблем – незнание большинством пользователей тех условий, в которых хранятся и извлекаются данные. Зачастую пользователи даже не в курсе того, что их данные уже не находятся в их стране. Данные зачастую используются не только в целях маркетинга, но и в других целях и иногда могут даже продаваться на законных основаниях.

144. Часто задается вопрос, обеспечивается ли безопасность данных, размещенных в рассеянной системе. Потенциально риски при транснациональной рассеянной обработке данных продолжают возрастать. Некоторые компании не знают, какие правоохранные положения распространяются на их данные.

145. Люди также интересуются, будет ли обеспечена безопасность их данных и какие правоохранительные органы имеют доступ к информации. Часто задаются следующие вопросы:

- если кто-то находится в одной стране, а их данные – в другой, легче или сложнее будет третьей стороне получить доступ к ним?
- ограничат ли законы других стран ту свободу и те права пользователей, которые они сейчас имеют, если они разместят данные в рассеянной системе?

Приложение

Глоссарий терминов по управлению использованием Интернета

AfriNIC	Региональная регистратура цифровых ресурсов Интернета для Африки (член NRO)
ASCII	Американский стандартный код обмена информацией; семибитная кодировка латинского алфавита
ccTLD	Домены верхнего уровня, имеющие код страны, такие как .gr (Греция), .br (Бразилия) или .in (Индия)
CE	Совет Европы
CSIRTs	Службы реагирования на компьютерные инциденты
DNS	Система наименования доменов: переводит наименования доменов в IP-адреса
DRM	Управление цифровыми правами
DOI	Цифровой объектный идентификатор
F/OSS	Бесплатное программное обеспечение и программное обеспечение с открытыми исходными кодами
GAC	Консультативный комитет государственных представителей (при ICANN)
gTLD	Общие домены верхнего уровня, такие как .com, .int, .net, .org, .info
IANA	Управление назначением Интернет-адресов
ICANN	Интернет-корпорация по управлению доменными именами и числовыми адресами
ИКТ	Информационно-коммуникационная технология
IDN	Иноязычное доменное имя: веб-адреса с использованием набора знаков, не относящихся к ASCII
IETF	Специальная группа Интернет-разработок
ФУИ	Форум по вопросам управления использованием Интернета
НПО	Неправительственные организации
IP	Интернет-протокол
IP-адрес	Адрес Интернет-протокола: уникальный идентификатор, соответствующий каждому компьютеру или устройству в сети IP. В настоящее время активно используются два вида IP-адресов - IP-версия 4 (IPv4) и IP-версия 6 (IPv6). IPv4 (в которой используется 32-битные числа) применяется с 1983 года и остается наиболее широко используемой версией. Применение протокола IPv6 началось в 1999 году. В адресах IPv6 используются 128-битные числа.
ПИС	Права интеллектуальной собственности
IPv4	Версия 4 Интернет-протокола
IPv6	Версия 6 Интернет-протокола
ПИУ	Поставщик Интернет-услуг
МСЭ	Международный союз электросвязи
IXPs	Точки обмена Интернет-трафиком
LACNIC	Регистратура Интернет-адресов стран Латинской Америки и Карибского бассейна (член NRO)

МКГ	Многосторонняя консультативная группа
ЦРТ	Цели развития тысячелетия
МВ	Меморандум о взаимопонимании
NAPs	Точки доступа к сети
ССП	Сеть следующего поколения
NRO	Организация номерных ресурсов, объединяющая все RIR - см. ниже
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
Регистратор	Орган, утвержденный ("аккредитованный") регистратурой для продажи/регистрации доменных имен от своего имени
Регистратура	Регистратура - это компания или организация, содержащая централизованную базу данных для TLDs или блоков адресов IP (например, RIRs - см. ниже). Некоторые регистратуры действуют без регистраторов вообще, а другие действуют с регистраторами, но также разрешают прямую регистрацию через регистратуру.
RIRs	Региональные Интернет-регистратуры. Некоммерческие организации, отвечающие за распространение IP-адресов на региональном уровне среди поставщиков Интернет-услуг и местных регистратур.
Корневые серверы	Серверы, которые содержат указатели на авторитетные именные серверы для всех TLDs. В дополнение к "первоначальному" 13 корневым серверам, содержащим файлы корневой зоны, которые находятся под управлением IANA, сейчас действует большое число серверов системы "Anycast", поставляющих идентичную информацию, которые были размещены во всем мире некоторыми из первоначальных 12 операторов.
Файл корневой зоны	Мастер-файл, содержащий указатели на именные серверы для всех TLDs
TLD	Домен верхнего уровня (см. также ccTLD и gTLD)
ЮНЕСКО	Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры
WGIG	Рабочая группа по управлению использованием Интернета
WHOIS	WHOIS - это ориентированный на транзакции протокол запросов/ответов, который широко используется для предоставления информационных услуг Интернет-пользователям. Хотя первоначально он использовался большинством (но не всеми) операторами регистратуры TLD для оказания услуг по аналогии с "белыми страницами" и представления информации о зарегистрированных доменных именах, используемые сейчас версии охватывают гораздо более широкий круг информационных услуг, включая поиски по RIR WHOIS для получения информации о назначении IP-адресов.
ВВУИО	Всемирная встреча на высшем уровне по вопросам информационного общества