

**Declaración de la  
Asociación para el Progreso de las Comunicaciones (APC)  
en el segundo Foro de Gobernanza de Internet  
Rio de Janeiro, 12 a 15 de noviembre de 2007**

JOHANNESBURGO, Sudáfrica, 27 de noviembre de 2007. - Tras la conclusión del Segundo Foro de Gobernanza de Internet (FGI) el 15 de noviembre, la Asociación para el Progreso de las Comunicaciones (APC) presenta una evaluación inicial del evento y formula algunas sugerencias para avanzar hacia el tercer foro de Nueva Delhi, en un año.

Al igual que el primer FGI de Atenas, el FGI de Río logró ser un espacio para el diálogo político inclusivo. Su formato abierto, y la calidad y diversidad de los participantes permitieron profundizar la comprensión de temas complejos y controvertidos. El formato de taller hizo posible que las y los participantes captaran mejor tanto las coincidencias como las diferencias de sus opiniones y posturas. Este tratamiento de los temas con todos sus matices permitió que el FGI como espacio aportara a la discusión o influyera sobre determinadas políticas sin tener que llegar obligatoriamente a un texto acordado de consenso.

Esto no quita que el FGI puede y debe seguir avanzando en el cumplimiento de su mandato. A partir de los resultados de varios talleres del segundo FGI, y de nuestra evaluación del proceso, APC desearía formular las siguientes sugerencias:

**1. Establecimiento de un mecanismo autorregulatorio que garantice la participación, acceso a la información y transparencia en la gobernanza de internet**

APC recomienda la creación de algún mecanismo que garantice el compromiso de todas las instituciones que intervienen en algún aspecto del gobierno de internet con la transparencia, la participación pública (de todos los sectores) y el acceso a la información. Ver la propuesta de APC y el Consejo Europeo:  
<http://www.apc.org/english/news/index.shtml?x=5310569>

**2. Convocar FGI regionales y nacionales**

APC apoya la idea de que los FGI regionales pueden servir para determinar prioridades regionales y permitir una mayor participación de los distintos sectores a nivel regional. Los FGI regionales son, a nuestro criterio, un poderoso mecanismo favorecedor del aprendizaje, la resolución de problemas, la acción colectiva, y la asociación entre las distintas partes a nivel nacional.

**3. Convocar "grupos de trabajo del FGI"**

APC recomienda que el FGI utilice el formato del Grupo de trabajo sobre gobernanza de internet (GTGI, formado durante la Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información), o a organismos como el Grupo de trabajo de ingeniería de internet (IETF, por su sigla en inglés) para conformar grupos de trabajo que ataquen los temas complejos que surgen durante un foro. Estos grupos pueden estar compuestos por personas que tengan la experiencia y conocimientos necesarios, e inspirarse en variados grupos de los distintos sectores. De este modo podrán adentrarse aún más en los temas específicos, y cada vez que lo estimen necesario, formular recomendaciones, ya sea para difundirlas en toda la comunidad de internet, como para enviarlas a instituciones específicas.

Éstas no deberán presentarse como recomendaciones formalmente acordadas en el FGI, sino como recomendaciones o sugerencias para la acción planteadas por los integrantes del grupo de trabajo.

La función de estos grupos es bien distinta a la de las coaliciones dinámicas auto-organizadas, que nos parece que deben seguir existiendo. Las coaliciones dinámicas tienen un mandato más amplio y son por naturaleza informales. Para nosotros y nosotras, los grupos de trabajo se diferencian de las coaliciones dinámicas en que su deber es plantearse desafíos específicos, antes que un área temática general. Tendrán también un grado de responsabilidad y obligación de informar que las coaliciones dinámicas no tienen.

De las discusiones del FGI II surge que serían presumiblemente valiosos los grupos de trabajo en las siguientes áreas:

- a) grupo de trabajo sobre auto y correulación en la gobernanza de internet;**
- b) grupo de trabajo sobre modelos de negocios para el acceso;**
- c) grupo de trabajo sobre una agenda de desarrollo para la gobernanza de internet.**

La necesidad de los grupos de trabajo recién se hará evidente cuando el informe sobre el evento esté terminado. Queremos proponer que el secretariado del FGI y el Grupo consultivo multisectorial, MAG por su sigla en inglés) tengan en cuenta esta propuesta en ese momento.

#### **4. Financiamiento efectivo del secretariado del FGI**

Deseamos expresar nuestra admiración por Markus Kummer y su equipo, por haber logrado tanto con tan pocos recursos humanos y financieros. Agradecemos la cuantiosa inversión realizada por el gobierno de Brasil, así como por el anterior país receptor, Grecia, al igual que otras contribuciones realizadas por gobiernos, patrocinadores y donantes. Pero para que el FGI siga siendo un éxito y avanzando en el cumplimiento de su mandato, el secretariado debe contar con un adecuado financiamiento.

**Naciones Unidas debe reconocer que el FGI es el resultado de un proceso de este organismo, y tiene que garantizar que cuente con los recursos necesarios para cumplir su mandato, según lo establecido en la Cumbre de Túnez de 2005.**

#### **5. Fortalecer la capacidad y legitimidad del Grupo consultivo multisectorial**

Nuestras recomendaciones son:

- a. que un tercio de la membresía del MAG rote cada año;
- b. que sea formalmente designado por el Secretario General de Naciones Unidas a fines de enero de cada año;
- c. que se clarifique el mandato del MAG; y
- d. que analice la posibilidad de elegir algún tipo de comité directivo para racionalizar sus procedimientos internos de decisión.

Sin dejar de reconocer el acierto del MAG al haber puesto fin a las discusiones (Chatham House Rules), consideramos que debe adherir a los principios básicos de transparencia e información de sus actuaciones. Proponemos que el MAG entregue informes de rutina sobre sus encuentros y decisiones.

#### **6. Emplear mejor el tiempo de las sesiones plenarios**

Teniendo en cuenta que los temas del acceso, abertura, seguridad, recursos críticos de internet y diversidad fueron extensamente explorados, APC estima innecesario

reciclarlos en el formato plenario. Alentamos a los organizadores del FGI III a poner en estudio un formato distinto para los paneles plenarios. Tal formato debe hacer posible una discusión en profundidad de los temas específicos, y puede aprovechar los resultados de los talleres, así como los aportes de los grupos de trabajo.

## **7. Mayor participación en la definición de la agenda**

Sugerimos que el secretariado del FGI y el MAG convoquen a grupos de trabajo para cada uno de los temas principales del próximo foro, para contribuir a determinar la agenda y definir quiénes serán los y las ponentes con bastante anticipación. Estos grupos pueden asistir al MAG y al secretariado para orientar la composición de los paneles, en función de la diversidad y del balance de género.

## **8. Aprender de la experiencia**

Alentamos al secretariado y a los países receptores de los dos primeros FGI, Grecia y Brasil, a **compartir desde ya activamente los aprendizajes** extraídos de éstos con India, próximo país receptor del FGI. Participarán en este proceso representantes de todos los grupos de las distintas partes.

En conclusión, nos gustaría hacer llegar nuestro agradecimiento al país organizador, a todo el resto del equipo directivo del foro, al coordinador ejecutivo del secretariado del FGI, a las personas que lo asistieron a él y a su equipo, y a todas las personas que participaron en el evento. En particular, queremos agradecer el esfuerzo realizado por el Comité gestor de internet de Brasil y su inclusión de las organizaciones de la sociedad civil durante todo el proceso preparatorio.

Deseamos a India lo mejor en sus preparativos del tercer FGI y expresamos nuestro compromiso con el proceso, así como nuestra voluntad de colaborar en él en todo lo que podamos.

*Asociación para el Progreso de las Comunicaciones (APC)  
Sudáfrica, 27 de noviembre de 2007  
[www.apc.org](http://www.apc.org)*